

J E L E N T K E Z É S I L A P
doktori (Ph.D.) fokozat megszerzéséreI. Személyi adatok

Név: Hallgatói azonosító:

Szervezett képzésben részt vett: Igen, nappali Igen, levelező Nem (egyéni)

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Személyi ig. szám:..... állampolgárság.....

Állandó lakcím:

Levelezési cím:

Telefon: e-mail:

Munkahely:

Az egyetemi oklevél szakja: minősítése:

kiállító intézmény: száma/éve:

II. A tudományos tevékenység adatai:

megjelent szakcikk - recenzió - előadás - egyéb:

.....

III. Nyelvismeret és foka (a dokumentumok kelte):

.....

IV. Vett-e már részt más egyetemen fokozatszerzési eljárásban: igen - nem

V. A doktori fokozat tudományterülete: Bölcsészettudományok

tudományága:

Doktori iskola:

Doktori program:

Az értekezés címe:

.....

A téma vezetője: (Okt. azonosítója:)

A kért szigorlati tárgyak:

.....

Mellékletek: . . darab

Debrecen,

(a jelentkező aláírása)

Száma:

DOKTORI (Ph.D.) FOKOZATSZERZÉS JEGYZŐKÖNYVE

I. A doktori szigorlat

A szigorlat főtárgya:
melléktárgya:

A szigorlati bizottság:

	NÉV	OKTATÓI azonosító	ALÁÍRÁS
elnök:	Dr.
tagok:	Dr.
	Dr.

A szigorlat időpontja: 20... ..

A szigorlati bizottság tagjainak véleménye (*szavazatok száma*):

nem felel meg: ...; rite: ...; cum laude: ...; summa cum laude: ...;

A szigorlat minősítése: *nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude* (aláhúzandó)

Indoklás:

(a bizottság elnökének aláírása)

II. Az értekezés megvédése

Az értekezés címe:

Témavezető(k):

Hivatalos bírálók: Dr. igen / nem
Dr. igen / nem
(Dr. igen / nem)

Védési bizottság:

NÉV	OKTATÓI azonosító	ALÁÍRÁS
elnök: Dr.
bírálok: Dr.
Dr.
Dr.
tagok: Dr.
Dr.
Dr.

A védés időpontja: 20.....

1) A védési bizottság tagjainak véleménye az értekezésről és a jelölt tudományos munkásságáról (szavazatok száma):

nem felel meg: ...; rite: ...; cum laude: ...; summa cum laude: ...;

Az értekezés és a tudományos munkásság minősítése:

nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude (*aláhúzendő*)

2) A védési bizottság tagjainak véleménye a jelölt védésen nyújtott teljesítményéről (szavazatok száma):

nem felel meg: ...; rite: ...; cum laude: ...; summa cum laude: ...;

A védésen nyújtott teljesítmény minősítése:

nem felel meg / rite / cum laude / summa cum laude (aláhúzendő)

Indoklás (külön lapon folytatható):

(a bizottság elnökének aláírása)

III. A tudományterületi doktori tanács döntése:

A tudományterületi doktori tanács a doktori fokozat odaítélését 20... ..-i ülésén hozott, számú határozatával **támogatta / nem támogatta.**

A doktori fokozat minősítése: **summa cum laude / cum laude / rite**

Elutasítás esetén indoklás:

20... ..

(a doktori tanács elnökének aláírása)

IV. Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács döntése:

Az EDHT a doktori fokozatot 20... ..-i ülésén hozott, számú határozatával **megítélte / nem ítélte meg.**

Elutasítás esetén indoklás:

(az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács elnökének aláírása)

V. Az Egyetem doktorrá avatta

20... ..- n.

Doktori oklevelének száma:/20....

(a rektor aláírása)